

ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

RICORSO

Nell'interesse della Sig.ra **ROSSI GIULIA [OMISSIS]** rappresentata e difesa, e meglio generalizzato, giusta procura speciale in calce al ricorso, al cui contenuto sui dati anagrafici si rimanda anche in sostituzione delle sopra indicate generalità in caso di errori o omissioni, dagli Avv. Michele Bonetti (C.F. BNTMHL76T24H501F) e Santi Delia (C.F. DLESNT79H09F158V), che dichiarano di ricevere le comunicazioni di segreteria ai numeri di fax 06/64564197 - 090/8960421 o alle *mails* info@avvocatomichelebonetti.it - santi.delia@avvocatosantidelia.it e *pec* michelebonetti@ordineavvocatiroma.org - avvsantidelia@cnfpec.it, elettivamente domiciliato in Roma, Via S. Tommaso d'Aquino, 47 (Studio Legale Avvocati Michele Bonetti e Santi Delia)

contro

il **MINISTERO DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA**, in persona del Ministro *pro tempore*, il **CISIA** in persona del legale rappresentante *pro tempore*, il **CINECA**, in persona del legale rappresentante p.t., **Sapienza Università di Roma** in persona del legale rap.te p.t.

per l'annullamento in via incidentale in parte qua

della nota Ministeriale 18 gennaio 2024 emessa in asserita esecuzione della sentenza del T.A.R. Lazio n. 863/24.

Della nota ministeriale 18 aprile 2024 emessa in asserita esecuzione dell'ordinanza n. 1286/24 del Consiglio di Stato

IN FATTO:

1. Parte ricorrente ha partecipato ai TOLC ed ha un punteggio di 58,14 ed è collocata alla posizione n. 15527 della graduatoria.

Come è noto a codesto On.le T.A.R., con la sentenza in epigrafe, venivano annullati gli atti impugnati facendo salve le immatricolazioni avvenute.

Il Ministero, in esecuzione di tale sentenza in epigrafe, con la nota 18 gennaio 2024, bloccava gli scorrimenti **imponendo** ai candidati in posizione di “*prenotato*” di

immatricolarsi entro 7 giorni presso il corso di laurea e la sede di “prenotazione” (che per definizione è sempre peggiore della prima che è quella di definitiva assegnazione) specificando che se la detta immatricolazione non fosse intervenuta vi sarebbe stata la definitiva perdita del posto ambito.

Il tutto interveniva nonostante una diversa previsione della *lex specialis* circa modi e tempi degli scorrimenti e relativi “diritti” attribuiti ai candidati. Difatti a seguito della citata sentenza le regole del bando in atti vennero stravolte in esclusivo danno, peraltro, di una cerchia limitatissima di partecipanti tra cui parte ricorrente.

Se, difatti, coloro i quali avevano già curato l’immatricolazione avevano potuto beneficiare delle ben più garantite previsioni di concorso in tema di scorrimento ed ipotetica attribuzione della sede e del corso di laurea ambito sulla base dell’effettivo punteggio, per chi, come parte ricorrente, si è ritrovato nella posizione di “prenotato” dopo la pubblicazione della sentenza di codesto On.le T.A.R., il regime delle immatricolazione veniva mutato.

Parte ricorrente, in particolare, era “*prenotato*” in una sede non preferita e, pur nella consapevolezza delle prossime e migliori sedi ove si sarebbe potuta iscrivere con gli scorrimenti (addirittura in seconda sede, ossia Sapienza Polo Pontino) si è trovata obbligata ad immatricolarsi nella sede di L’Aquila. Ciò ha determinato disagi, spostamenti e aggravii di spese e quanto verrà meglio dedotto nelle deduzioni cautelari. Parte ricorrente, dunque, si trovò a decidere tra la scelta di immatricolarsi o decadere. Scelse di immatricolarsi e altri soggetti, preferirono “*decadere*” dal diritto all’immatricolazione e non ottenere l’assegnazione perdendo, almeno così avvertiva espressamente il Ministero nella nota del 18 gennaio, definitivamente la possibilità di iscriversi per l’anno accademico in corso.

2. Poco dopo però con l’ordinanza indicata in epigrafe, la sentenza di codesto T.A.R. veniva sospesa e lo scorrimento, inizialmente bloccato in esecuzione della sentenza stessa, riattivato.

Il Ministero, tuttavia, eseguiva tale provvedimento in maniera nuovamente illegittima limitandosi a riattivare lo scorrimento e dimenticando la posizione dei soggetti che, come parte istante, nell'ultima fase del precedente scorrimento, aveva leso.

Il provvedimento ministeriale prende atto della *“reviviscenza dell’efficacia “della graduatoria concorsuale annullata in primo grado, con ogni ulteriore conseguenza ai fini del suo scorrimento”*; tale *“reviviscenza”* è paradossalmente ed erroneamente posticipata allo scorrimento del 18 gennaio 2024 che il Ministero aveva forzosamente imposto.

Sarebbe stato corretto, invece, riattivare lo scorrimento partendo dalla fase precedente all'avviso del 18 gennaio 2024, ovvero da uno scorrimento che in quanto posto in esecuzione di una sentenza, ora sospesa e che a breve potrebbe essere addirittura annullata, andava, con i suoi effetti, eliminato (rectius, annullato). In poche e semplici parole si doveva inserire nuovamente in graduatoria (anche con riserva e in sovrannumero o in attesa della sentenza definitiva del Consiglio di Stato) parte ricorrente, consentendo di ottenere una sede migliore e se del caso trasferirsi. Del resto così procedendo (essendo parte ricorrente già immatricolata) non viene neanche intaccata la programmazione ministeriale nazionale sul numero complessivo dei posti messi a bando.

Come se non bastasse, l'illegittima scelta ministeriale circa le modalità di esecuzione di tale provvedimento di sospensione, è stata attuata in materia differente rispetto ai diversi attori della vicenda.

Chi, come parte ricorrente, aveva seguito le pedissequie indicazioni ministeriali immatricolandosi presso il corso di laurea non ambito pur di non perdere definitivamente tale diritto, dovrà ora permanere in tale sede non potendo, in alcun modo, ritrattare la propria *“forzosa”* scelta.

Chi, *a contrario*, aveva deliberatamente ignorato le indicazioni ministeriali subendo, definitivamente, la decadenza minacciata e uscendo dalla graduatoria, è stato ora rinserito nella graduatoria stessa (nonostante l'avviso impugnato non dica alcunchè espressamente) e può, dunque, ottenere non solo il posto, ma una migliore sede ambita

(rispetto a quella per cui era prenotato) beneficiando e superando, incredibilmente, chi, come parte ricorrente, pur in possesso di un punteggio anche magari più alto, ha subito l'immatricolazione "forzosa".

Può notarsi, infatti, che parte ricorrente, con il punteggio di 58,14 ha ottenuto una sede meno gradita rispetto alla sua seconda scelta di medicina Sapienza "Polo Pontino" (o alla scelta presso l'ateneo di Sapienza "Sant'Andrea) ove il punteggio minimo di accesso è ben più basso (esattamente 57,69 per il Polo Pontino e di 57,81 per la sede del Sant'Andrea con la graduatoria che complessivamente ancora scorre). Non è neanche escluso che parte ricorrente entri in prima sede (Policlinico Umberto I) ove vi sono ancora posti disponibili e plurimi prenotati. Anche un mero reinserimento immediato in graduatoria potrebbe dunque soddisfare parte ricorrente consentendole, sin da ora di immatricolarsi in sede migliore e addirittura in prima sede divenendo, come da bando, "*assegnato*".

È paradossale che il Ministero abbia consentito a chi aveva (contro le sue stesse indicazioni e confidando nell'"*irreversibilità*" degli effetti della sentenza di codesto On.le Tribunale) deciso di non iscriversi di tornare in posizione di prenotato (nonostante li avesse "avvertiti" che sarebbero decaduti); mentre a chi ha prestato legittimo affidamento sulle indicazioni di codesto Tar e del Ministero, tale possibilità è definitivamente preclusa.

Attuando il reinserimento in graduatoria e l'immatricolazione per l'altra categoria coinvolta (i decaduti) non si vede il perché anche parte ricorrente non dovesse, anche a livello virtuale, essere reinserito in graduatoria o essere direttamente immatricolato avendo, alla data della sospensione della nota sentenza, un punteggio utile per l'immatricolazione presso la sede del Polo Pontino de La Sapienza.

La tabella che segue riassume il paradosso subito da parte ricorrente.

POSIZIONE	PUNTEGGIO	SEDE	POSIZIONE ULTIMO ATTUALE	PUNTEGGIO ULTIMO ATTUALE

			AMMESSO SEDE	AMMESSO PRIMA SEDE
15527	58,14	Polo Pontino	16513	57,69
		Sant'Andrea	16272	57,81

Parte ricorrente ha un punteggio di 58,14 ed occupa la posizione in graduatoria n. 15527 ossia una posizione ampiamente superiore all'ultimo ammesso che, dopo la riapertura, ha beneficiato addirittura dei posti vacanti presso la sede di prima scelta.

Per tabulas si dimostra il superamento della prova di resistenza, ovvero che parte ricorrente se avesse avuto la possibilità di rientrare in graduatoria, possibilità concessa a chi non si era immatricolato (decaduti) sarebbe entrata presso la sede Sapienza "Polo Pontino" oppure sede "Sant'Andrea" di Medicina (con possibilità di entrare in prima sede).

Con tali premesse non potrà che concludersi per l'illegittimità della nota in epigrafe per i seguenti

MOTIVI

I. VIOLAZIONE DELL'ART. 3, 34, 97 COST. DISPARITA' DI TRATTAMENTO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPI CHE IMPONGONO UNA INTERPRETAZIONE COSTITUZIONALMENTE ORIENTATA. LESIONE DEL LEGITTIMO AFFIDAMENTO. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL MERITO E DELLA LEX SPECIALIS DI CONCORSO. VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 34 E 97 DELLA COSTITUZIONE E DELLA LEGGE 2 AGOSTO 1999 N. 264. ECCESSO DI POTERE PER IRRAGIONEVOLEZZA. CONTRADDITTORIETÀ CON PRECEDENTI PROVVEDIMENTI. DIFETTO DI MOTIVAZIONE E ASSENZA DI ISTRUTTORIA.

1. La nota ministeriale 18 gennaio 2024, alla luce dell'ulteriore interpretazione e chiarimento oggi fornito con l'atto del 18 aprile 2024, è illegittima nella parte in cui incide nuovamente sui soggetti prossimi all'ammissione, come parte ricorrente, il cui scorrimento di graduatoria è stato bloccato imponendo una scelta che, poi, non si è rilevata, irreversibile.

Il Ministero avrebbe dovuto consentire a TUTTI, e non solo ad alcuni (ovvero i decaduti che non si sono subito immatricolati dopo la sentenza del Tar di annullamento) di reinserirsi in graduatoria e di concorrere per sedi migliori (recte per i posti che spettano in virtù del punteggio).

1.2 Del tutto illegittimamente, dunque, il Ministero non aveva provveduto ad avvertire i candidati che, in ipotesi di sospensione degli effetti della sentenza, anche chi fosse decaduto dall'immatricolazione poteva reinscrivere. Del resto "minacciando" e imponendo LA DECADENZA per chi non si immatricolava era chiaro che non dovessero e potessero più rientrare in graduatoria. Se una delle due categorie (i decaduti e gli immatricolati) aveva ancora delle possibilità, paradossalmente ne aveva ben di più quella di coloro che avevano manifestato l'interesse immatricolandosi.

2. La nota ministeriale 18 aprile 2024, pur ammettendo come corretta la scelta ministeriale a suo tempo adottata con la nota 18 gennaio, è illegittima nella parte in cui consente ai "decaduti" di ritrattare la propria scelta mentre, a contrario, non consente tale scelta a chi, come parte ricorrente, ha seguito pedissequamente le indicazioni ministeriali che, in maniera forzosa, avevano imposto l'immatricolazione.

Non vi è chi non veda una palese disparità di trattamento tra i due casi e una interpretazione costituzionalmente orientata rispettosa del diritto allo studio avrebbe dovuto indurre la PA a includere non solo la categoria dei decaduti, ma anche quella di parte ricorrente (gli immatricolati).

2.1 Del resto l'esame delle due note impugnate non differenzia espressamente le due ipotesi, o ammette e esclude una categoria e con il presente atto si impugna il comportamento della PA nella parte in cui interpreta gli atti impugnati includendo solo la posizione dei decaduti e che con consapevolezza scelsero illo tempore di non immatricolarsi!

2.2 La differenziazione nel trattamento delle due categorie coinvolte, immatricolati e decaduti, è priva di motivazione e tanto meno è stata effettuata una istruttoria numerica sul punto.

3. In entrambi i casi (il caso degli immatricolati e dei c.d. decaduti), a ben vedere, vi è stato un elemento incidentale che aveva inciso sulle regole della *lex specialis* che, se neutralizzato in maniera postuma dalla sospensione del Consiglio di Stato, non poteva che far tornare in gioco tutte le posizioni coinvolte e non solo talune.

3.1 Nonostante il provvedimento ministeriale prenda atto della “**reviviscenza dell’efficacia “della graduatoria concorsuale annullata in primo grado, con ogni ulteriore conseguenza ai fini del suo scorrimento”**”, come accennato, tale “*reviviscenza*” si applica solo per alcuni.

La *reviviscenza* viene però di fatto e illegittimamente posticipata allo scorrimento del 18 gennaio 2024 (che il Ministero aveva forzosamente imposto). La posticipazione a data successiva al 18 gennaio significava “riaprire la graduatoria” ma non includere coloro si erano immatricolati o che erano decaduti per mancata immatricolazione come desumibile dalle generiche asserzioni contenute nell’atto impugnato.

A parere dei legali scriventi o si interpreta la nota del 18 aprile 2024 come ostativa alla possibilità di partecipare agli scorrimenti per entrambe le categorie (decaduti o immatricolati) o entrambe le categorie possono e devono essere reinseriti in graduatoria considerando la genericità del terzo capoverso dell’atto di riapertura impugnato. La *reviviscenza* non può non essere “piena” e deve includere tutte le categorie interessate. Difatti, “*Gli effetti della sentenza che determina la **reviviscenza** di un regolamento si estendono anche ai soggetti rimasti estranei al giudizio, poiché la **reviviscenza** di una norma non può essere rapportata alle posizioni di carattere particolare dei singoli ricorrenti, e, quindi, non sussistono ragioni per limitarne la piena applicabilità, in via generale.*”(Consiglio di Stato, sez. IV, decisione 04/10/2007 n° 5148). Una interpretazione di tal guisa, anche costituzionalmente orientata e in linea con il principio di conservazione, anche parziale degli atti impugnati, non poteva non portare all’inclusione in graduatoria e ai successivi scorrimenti di entrambe le categorie (decaduti e immatricolati come parte ricorrente).

Sarebbe stato dunque corretto riattivare lo scorrimento sin dalla fase precedente all'avviso del 18 gennaio 2024, che in quanto posta in esecuzione di una sentenza ora sospesa andava anch'esso, con i suoi effetti, annullato.

Se, tuttavia, le regole di concorso sono state cambiate in forza di un provvedimento giudiziale successivamente sospeso, non v'è dubbio che gli effetti medio tempore acquisiti in forza di un regime "cancellato" dal provvedimento di sospensione devono, parimenti, essere travolti non potendo imporsi ai candidati incolpevoli di subirli.

È sin troppo noto infatti, che *“l’annullamento in sede giurisdizionale di un provvedimento amministrativo comporta, in sede di esecuzione del giudicato, l’obbligo per l’amministrazione di adeguare la situazione di fatto e di diritto al disposto della sentenza demolitoria, attraverso l’eliminazione ex tunc di tutte le conseguenze pregiudizievoli derivanti medio tempore dall’esecuzione dell’atto poi annullato”* (T.A.R. Lazio Roma, Sez. I, 8 marzo 2011, n. 2082), ragion per cui, anche in caso di ripristino della situazione quo ante rispetto all’annullamento, è sin dal primo dispiegarsi degli effetti del provvedimento che il procedimento concorsuale va ricostruito. D'altra parte, *“si deve ritenere che l’obbligo ripristinatorio, effetto della pronuncia di annullamento di un provvedimento amministrativo, trovi ragione nell’esigenza di riequilibrare gli effetti prodotti dal provvedimento amministrativo prima del suo annullamento. Tali effetti non possono mantenersi, perché altrimenti sarebbe contraddetta l’efficacia ex tunc della eliminazione del provvedimento annullato; può dirsi, quindi, che l’effetto ripristinatorio sia una diretta conseguenza della caducazione del provvedimento e rientri a pieno titolo nei doveri di esecuzione che gravano sulla P.A. in conseguenza della sentenza di annullamento”*. E ciò in quanto *“il privato è interessato non tanto alla caducazione dell’atto quanto soprattutto a conseguire il bene della vita illegittimamente sottrattogli dell’illegittimo esercizio del potere amministrativo”* (Consiglio di Stato, Sez. VI, 16 ottobre 2007, n. 5409).

Il provvedimento giudiziale, nella specie di sospensione, oltre a determinare un’attività demolitoria nei confronti delle precedenti misure amministrative, pone in essere una serie di vincoli ripristinatori e conformativi per l’Amministrazione (*ex multis*, Cons.

St., Sez. V, 17 febbraio 2003, n. 837) tantoché “*”nel caso di accertamento, in sede giurisdizionale, del diritto alla nomina del vincitore di un concorso a pubblico impiego, dalla pronuncia giudiziale discende l’obbligo per la p.a. di ricostruire la carriera del ricorrente vittorioso, nonché l’obbligo di corrispondere retroattivamente il trattamento economico corrispondente, a partire dal momento della verificata sussistenza delle condizioni normative prescritte, non potendo ricadere sul ricorrente le conseguenze negative di un’assunzione in servizio disposta con ritardo certamente non imputabile al medesimo”* (Cons. St., Sez. V, 29 luglio 2003, n. 4308 e 4 settembre 1995, n. 1264).

Se, allora, secondo il Consiglio di Stato, gli effetti derivanti dall’esecuzione della sentenza dovevano essere eliminati, non v’è dubbio che la forzosa attribuzione della sede a parte ricorrente debba parimenti essere travolta consentendo, in ragione del punteggio ottenuto, di partecipare, regolarmente, agli scorrimenti in corso sì da ottenere il miglior posto utile sulla base delle disponibilità e al punteggio ottenuto.

4. Diversamente ad essere violato sarebbe ancora una volta il principio del merito poiché i candidati che hanno rinunciato a studiare, decadendo, sarebbero maggiormente premiati rispetto a chi ha eseguito una nota ministeriale (del 18 gennaio 2024) e si è immatricolato e oggi studia lontano da casa in una sede che non è quella che ha vinto concorrendo ad un concorso.

4.1 La violazione del principio del merito è ancor più calzante rispetto a tutti coloro che alla data del 18 gennaio, avendo un punteggio INFERIORE a parte ricorrente non erano neanche prenotati e seguivano anche di un paio di migliaia di posti parte istante. Tutti questi studenti con punteggi inferiori si sono anche immatricolati (e si possono ancora immatricolare) successivamente sui mille posti rimasti liberi e bloccati e in sedi e opzioni migliori, in quanto grazie al punteggio più basso si sono potuti immatricolare dopo non essendo all’epoca prenotati.

4.3 La violazione dei principi elencati nell’epigrafe del motivo, infine, è ancor più paradossale nel caso di specie ove per le prime tre sedi (sede Policlinico, Polo Pontino

e Sant'Andrea) scelte da parte ricorrente sussistono ancora plurimi posti liberi a cui parte ricorrente non può ambire in virtù di tale illegittima nota.

DOMANDA CAUTELARE

Il ricorso è assistito dal prescritto *fumus boni juris*.

Medio tempore, si impone l'ammissione con riserva di parte ricorrente avendo già un punteggio utile all'immatricolazione presso la sede Sapienza "Polo Pontino" e Sant'Andrea, o in via subordinata cautelare per il inserimento con riserva nella graduatoria (confr. TAR Lazio decreto n. 7342/2022 r.g. n. 14336/2022 r.g.; TAR Lazio n. 16/2023 reg. prov. cau. N. 14336/2022 reg. ric.; TAR Lazio n. 384/2022 prov. caut. N. 12216/20221 r.g.) al fine di partecipare agli scorrimenti ed ottenere la sede ambita rispetto al punteggio ottenuto stante, come dedotto e attestato, l'esistenza di posti ancora disponibili e lo scorrimento in corso della graduatoria.

L'urgenza della richiesta risiede anche nella circostanza che le attività didattiche relative al corso di laurea *de qua* sono già iniziate e dunque l'emissione del provvedimento richiesto consentirebbe a parte ricorrente di prendere parte alle suddette attività presso l'Ateneo di prima opzione.

Sul punto si consideri che per il corso di laurea per cui è causa vige il regime delle presenze obbligatorie; non maturare il prescritto monte ore di presenza comporta l'impossibilità per parte appellante di sostenere i relativi esami di profitto e la conseguente perdita dell'intero anno accademico.

Stante la presenza di posti liberi, comprovata in atti con documentazione di provenienza degli Atenei e del Ministero, la concessione della misura cautelare con immediata immatricolazione di parte ricorrente non lederebbe ad alcuno in quanto vi è un interesse del ricorrente, degli Atenei e dello stesso Ministero a coprire il contingente stabilito.

La mancata concessione del provvedimento cautelare, di fatto, sposterebbe di almeno un anno la delibazione della domanda rendendo sostanzialmente inutile la stessa esistenza del giudizio e l'interesse alla sua proposizione e coltivazione.

Se, difatti, sol per la complessità delle questioni dedotte, si volesse eliminare ogni possibilità, in concreto, di tutela cautelare, non potrà che convenirsi che verrebbe meno il principio di effettività della tutela.

La mancata concessione della cautelare, spostando a meriti lontani la delibazione, inoltre, incide, negativamente, sulla necessità che esista un controllo costante dell'*agere* dell'amministrazione in settori così sensibili facendo, progressivamente, venire meno l'interesse concreto all'azione dei soggetti lesi stante una prospettiva eccessivamente diluita nel tempo dell'esito del contenzioso. Il premio dell'effettività della tutela concretizzatosi nell'ammissione cui la giurisprudenza è approdata, pertanto, appare anche il frutto del ruolo di "sentinella" che l'ordinamento conferisce al cittadino concorrente senza il quale, probabilmente, mancherebbe qualunque controllo non solo da parte del G.A. ma anche da parte di altri organi a ciò deputati.

ISTANZA EX ART. 52 COMMA 2 C.P.A.

Ai sensi dell'art. 52, comma 2 c.p.a., essendo la notificazione del ricorso nei modi ordinari particolarmente difficile per il numero delle persone da chiamare in giudizio, si chiede l'autorizzazione ad effettuare la notificazione del ricorso introduttivo ai soli controinteressati, mediante pubblici proclami con modalità telematiche. Solo ove non si ritengano sufficienti le notifiche già eseguite all'Ateneo e al M.U.R. nei rispettivi domicili ex lege e/o presso la difesa erariale (in conformità al D.P. 12 novembre 2013, n. 23921), si chiede di poter provvedere alla notifica nei confronti di tutti gli altri Atenei diversi da quelli evocati.

ISTANZA DI ABBREVIAZIONE DEI TERMINI

Il ricorso, così come già rappresentato, è supportato dall'urgenza di addivenire in tempi celeri ad una pronuncia. La difesa in atti comprova come presso le sedi de La Sapienza vi siano ancora posti disponibili e prenotati. Ad oggi alla luce di scorrimenti della graduatoria e di posti disponibili presso gli Atenei di interesse, la ricorrente potrebbe addirittura ottenere l'immatricolazione presso le prime tre scelte preferite (è stata costretta a immatricolarsi nella sua quarta sede) a seguito di un inserimento in graduatoria anche cautelare ed accedendo così al posto disponibile.

Dunque, si richiede a Codesto On.le Collegio di voler concedere l'abbreviazione dei termini di cui all'art. 53 D. Lgs. 104/10 al fine di ottenere una sollecita fissazione dell'udienza in camera di consiglio.

Per questi motivi,

SI CHIEDE

che codesto On.le T.A.R., voglia annullare, anche in parte qua, gli atti impugnati e accogliere il ricorso e la domanda cautelare anche con ammissione diretta e immatricolazione presso la sede del Polo Pontino "Sapienza" e Sant'Andrea Sapienza e corso di laurea di Medicina, o in via subordinata con riammissione in graduatoria anche cautelare.

Con vittoria di spese e compensi.

Roma, 4 giugno 2024.

Avv. Santi Delia

Avv. Michele Bonetti

ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'

Ai sensi e per gli effetti del combinato disposto degli artt. 9 comma 1-bis e 6 comma 1 della L. 53/94 così come modificata dalla lettera d) del comma 1 dell'art. 16 – quater, D.L. 18 ottobre 2012, n. 179, aggiunto dal comma 19 dell'art. 1, L. 24 dicembre 2012, n. 228 e dell'art. 23 comma 1 del Decreto Legislativo 7 marzo 2005, n. 82 e ss. mm. si attesta la conformità della presente copia cartacea all'originale telematico da cui è stata estratta.

Avv. Michele Bonetti