

N. ____/____ REG.PROV.CAU.
N. 02635/2026 REG.RIC.



R E P U B B L I C A I T A L I A N A

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

(Sezione Terza)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 2635 del 2026, proposto da

Matteo Biglia, rappresentato e difeso dagli avvocati Michele Bonetti e Santi Delia,
con domicilio digitale in atti;

contro

Ministero dell'Università e della Ricerca, Università degli Studi Roma “*Tor Vergata*” e Università degli Studi di Torino, in persona dei rispettivi legali rappresentanti *pro tempore*, tutti rappresentati e difesi dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliataria in Roma, via dei Portoghesi, n. 12;

Cineca, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, non costituita in giudizio;

nei confronti

Vesentini Anita, non costituita in giudizio;

per l'annullamento

previa sospensione dell'efficacia,

- del decreto ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025, avente ad oggetto il “*Decreto ministeriale recante la disciplina di attuazione delle nuove modalità di accesso ai*

corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria e Medicina Veterinaria – a.a. 2025-2026”;

- dell'allegato n. 1 “*Procedure per l'iscrizione al semestre filtro dei corsi di laurea magistrale a ciclo unico in medicina e chirurgia, odontoiatria e protesi dentaria e medicina veterinaria*” al decreto ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025;

- dell'allegato n. 2 “*Modalità di svolgimento degli esami di profitto del semestre filtro*” al Decreto Ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025;

- dell'allegato “*Syllabus Chimica e Propedeutica Biochimica*” al Decreto Ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025;

- dell'allegato “*Syllabus_BIOLOGIA*” al Decreto Ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025;

- del decreto ministeriale n. 557 del 4 agosto 2025 recante ad oggetto “*Modifica della penalizzazione delle risposte errate negli esami del semestre aperto per i corsi di laurea in Medicina e chirurgia, Odontoiatria e protesi dentaria e Medicina veterinaria*”, a mezzo del quale è stata apportata una modifica dell'articolo 6, comma 1, del decreto ministeriale n. 418 del 30 maggio 2025;

- del decreto ministeriale n. 754, del 20 ottobre 2025, recante “*Misure di semplificazione procedurale di cui all'Allegato 2, del D.M. 30 maggio 2025, n. 418*”;

- del decreto ministeriale n. 431 del 20 giugno 2025 recante ad oggetto “*Contributo forfettario e termini iscrizione al semestre aperto, nonché date degli appelli degli esami per l'accesso ai corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e chirurgia, Odontoiatria e protesi dentaria e Medicina veterinaria a.a. 2025-2026*”;

- dell'allegato al decreto ministeriale n. 431 del 20 giugno 2025 recante ad oggetto “*Informativa sul trattamento dei dati personali (Articoli 13 e 14 del Regolamento UE 679/2016)*”;

- del decreto ministeriale n. 447 dell'11 luglio 2025, avente ad oggetto le “*Modalità di fruizione dei benefici del diritto allo studio in relazione alla riforma di cui al D.*

Lgs. n. 71 del 15 maggio 2025”;

- del decreto ministeriale n. 454 del 16 luglio 2025, avente ad oggetto *“Definizione criteri per la formazione delle graduatorie di merito nazionali e modalità assegnazione sedi universitarie agli studenti di cui al D.Lgs. n. 71 del 15 maggio 2025 - aa 2025/2026”;*

- dell'allegato 1 al decreto ministeriale n. 454 del 16 luglio 2025, avente ad oggetto *“Graduatorie di merito studenti dei Paesi UE e non UE residenti in Italia”;*

- dell'allegato 2 al decreto ministeriale n. 454 del 16 luglio 2025, avente ad oggetto *“Graduatorie di merito studenti dei Paesi non UE residenti all'estero”;*

- dell'allegato 3 al decreto ministeriale n. 454 del 16 luglio 2025, avente ad oggetto *“Graduatoria di merito dei corsi affini di cui all'art. 8, D.M. n. 418/2025 e disciplina degli studenti di cui all'art. 7, comma 3, D.M. n. 418/2025”;*

- del decreto ministeriale n. 599 del 7 agosto 2025, avente ad oggetto *“Definizione modalità contenuti prova di ammissione ai corsi di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e protesi dentaria e Medicina veterinaria in lingua inglese– a.a. 25/26 nonché dei posti disponibili per l'ammissione a tali corsi”;*

- del decreto ministeriale n. 600 del 7 agosto 2025, avente ad oggetto *“Definizione posti disponibili corsi laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e chirurgia (LM-41), Odontoiatria e protesi dentaria (LM-46) e Medicina veterinaria (LM-42), a.a. 25/26, lingua italiana, destinati a studenti dei Paesi UE e dei Paesi non UE”* e delle allegate tabelle;

- della tabella allegata al decreto ministeriale n. 600 del 07-08-2025 e avente ad oggetto *“Posti per l'accesso al corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia per gli Studenti dei paesi UE e non UE”;*

- della tabella allegata al decreto ministeriale n. 600 del 7 agosto 2025e avente ad oggetto *“Posti disponibili per l'accesso al corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia a.a. 2025/2026”;*

- della tabella allegata al decreto ministeriale n. 600 del 7 agosto 2025e avente ad oggetto *“Posti per l'accesso al corso di laurea magistrale in Odontoiatria e Protesi*

Dentaria per gli Studenti dei paesi UE e non UE residenti in Italia a.a. 2025/2026”;

- della tabella allegata al decreto ministeriale n. 600 del 7 agosto 2025e avente ad oggetto “*Posti per l'accesso al corso di laurea magistrale in Odontoiatria e Protesi Dentaria per gli Studenti dei paesi UE e non UE residenti in Italia a.a. 2025/2026”;*

- del decreto ministeriale n. 1115 del 22 dicembre 2025 avente ad oggetto: “*Definizione di ulteriori criteri per la formazione delle graduatorie di merito nazionali e dei criteri per lo svolgimento delle prove di recupero di Crediti formativi universitari-Cfu durante il semestre filtro di cui al D.Lgs. n. 71 del 2025 - aa 25/26”;*

- dell'allegato 1 del decreto ministeriale n. 1115 del 22 dicembre 2025 avente ad oggetto “*Graduatorie di merito studenti dei Paesi UE e non UE residenti in Italia”;*

- dell'allegato 2 del decreto ministeriale n. 1115 del 22 dicembre 2025 avente ad oggetto “*Graduatorie di merito studenti dei Paesi non UE residenti all'estero”;*

- dell'allegato 3 del decreto ministeriale n. 1115 del 22 dicembre 2025 avente ad oggetto “*Graduatoria di merito dei corsi affini di cui all'art. 8, D.M. n. 418/2025 e disciplina degli studenti di cui all'art. 7, comma 3, D.M. n. 418/2025”;*

- dell'Avviso del 29 agosto 2025 avente ad oggetto la “*Rettifica Tabella B posti UE e non UE Italia e posti extra UE”;*

- delle linee guida per gli esami del semestre aperto del 16 ottobre 2025;

- degli esiti delle prove del semestre aperto sostenute da parte ricorrente nei due appelli nazionali (primo appello 20 novembre 2025; secondo appello 10 dicembre 2025), nonché tutti gli atti presupposti e connessi: verbali delle commissioni di vigilanza e/o d'esame, moduli risposta, schede punteggio, criteri/parametri di correzione, tracciati informatici e ogni altro atto o determinazione che abbia inciso sull'attribuzione dei punteggi individuali, ove e in quanto lesivi;

- della nota informativa MUR dell'8 gennaio 2026 (vademecum/indicazioni

operative post-graduatoria), per quanto occorra;

- della graduatoria nazionale nominativa (articolata in nove sezioni) relativa all'accesso ai corsi di area medica (con specifico riferimento a Medicina e Chirurgia, a.a. 2025/2026), pubblicata nell'area riservata University a decorrere dal 8 gennaio 2026, nonché tutti gli atti di scorrimento, assegnazione sedi, rettifiche e aggiornamenti conseguenti e/o connessi, ove e in quanto lesivi;

- della graduatoria nazionale nominativa (articolata in nove sezioni) relativa all'accesso ai corsi di area medica (con specifico riferimento a Medicina e Chirurgia, a.a. 2025/2026), pubblicata nell'area riservata University a decorrere dal 21 gennaio 2026, nonché tutti gli atti di scorrimento, assegnazione sedi, rettifiche e aggiornamenti conseguenti e/o connessi, ove e in quanto lesivi;

- della graduatoria nazionale nominativa (articolata in nove sezioni) relativa all'accesso ai corsi di area medica (con specifico riferimento a Medicina e Chirurgia, a.a. 2025/2026), pubblicata nell'area riservata University a decorrere dal 28 gennaio 2026, nonché tutti gli atti di scorrimento, assegnazione sedi, rettifiche e aggiornamenti conseguenti e/o connessi, ove e in quanto lesivi;

- della graduatoria nazionale nominativa dei corsi affini, pubblicata in data 28 gennaio 2026, nonché tutti gli atti di scorrimento, assegnazione sedi, rettifiche e aggiornamenti conseguenti e/o connessi, ove e in quanto lesivi;

- delle votazioni degli esami sostenuti in data 20 novembre 2025 e pubblicati sul portale University in data 3 dicembre 2025;

- delle votazioni degli esami sostenuti in data 10 dicembre 2025 e pubblicati sul portale University in data 23 dicembre 2025;

- di tutti i comportamenti e atti (mail, lettere formali etc.) inoltrati all'istante e censurati nel presente atto e del bando resistente e di tutta la documentazione universitaria e ministeriale in atti sulla peculiare situazione di parte ricorrente;

- di ogni ulteriore graduatoria nonché tutti gli atti di scorrimento, assegnazione sedi, rettifiche e aggiornamenti conseguenti e/o connessi, ove e in quanto lesivi e comunque rimessa in atti e da intendersi impugnata;

- del provvedimento/atto di mancato inserimento e/o di esclusione e comunque di diniego di ammissione opposto a parte ricorrente dalla graduatoria nazionale e, comunque, l'atto (anche a formazione informatica) che ha determinato la mancata ammissione di parte al secondo semestre del corso prescelto, come risultante dalla consultazione dell'area riservata University e dagli esiti individuali, ove e in quanto lesivo;
- di ogni eventuale determinazione generale o operativa relativa alla gestione di errori/quesiti e/o all'attribuzione di punteggi aggiuntivi o compensativi nelle prove, nonché delle comunicazioni operative agli Atenei/commissioni, ove e in quanto lesive;
- del Bando di ammissione ai corsi di laurea in Medicina e Chirurgia delle Università in epigrafe;
- della documentazione di concorso distribuita ai candidati e predisposta dal CINECA nella parte in cui risulta inidonea a tutelare il principio di segretezza della prova;
- dei criteri di valutazione delle c.d. risposte a completamento adottati dall'Ateneo ove parte ricorrente ha svolto le prove di ammissione;
- dei verbali di correzione dei compiti;
- dei verbali della Commissione del concorso dell'Ateneo ove parte ricorrente ha svolto le prove di ammissione e di quelli delle sottocommissioni d'aula;
- del d.m. non conosciuto con il quale si sarebbe costituito il Tavolo di lavoro per la proposta di definizione, a livello nazionale, delle modalità e dei contenuti delle prove di ammissione ai corsi di laurea e di laurea magistrale a ciclo unico di cui all'articolo 1, comma 1, lettera a), della l. n. 264/1999, anche in conformità alle direttive dell'Unione Europea;
- dell'elenco delle sedi rimaste vacanti all'esito della prima assegnazione reso noto sul sito University in data 16 gennaio 2026;
- del decreto ministeriale e di tutti gli atti sottesi e connessi o non conosciuti con

cui è stata nominata una commissione di esperti per la predisposizione e validazione delle domande;

- del diniego tacito di ammissione e di ogni altro atto prodromico, connesso, successivo e consequenziale, ivi inclusi i provvedimenti di diniego/inerzia su eventuali istanze di accesso o rettifica e ogni atto comunque lesivo, ancorché non conosciuto e comunque depositato in atti e da intendersi impugnato anche se non specificatamente impugnati, nella parte in cui lede gli interessi di parte ricorrente e *in parte qua* e nella parte in cui occorrer possa,

per la condanna in forma specifica *ex art. 30, comma 2, c.p.a.* delle Amministrazioni intimare all'adozione del relativo provvedimento di ammissione al corso di laurea per cui è causa, nonché, ove occorra e, comunque, in via subordinata, al pagamento delle relative somme, con interessi e rivalutazione, come per legge.

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio del Ministero dell'Università e della Ricerca, dell'Università degli Studi Roma “*Tor Vergata*” e dell'Università degli Studi di Torino;

Vista la domanda di sospensione dell'esecuzione del provvedimento impugnato, presentata in via incidentale dalla parte ricorrente;

Visto l'art. 55 cod. proc. amm.;

Visti tutti gli atti della causa;

Ritenuta la propria giurisdizione e competenza;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 15 aprile 2026 la dott.ssa Eleonora Monica e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto che non sussistano i presupposti *ex art. 55 c.p.a.* per la concessione dell'invocata misura cautelare;

Ritenuto, in particolare, che, alla sommaria deliberazione propria della presente fase cautelare e ferme restando le più compiute valutazioni che potranno essere operate

in sede di merito, le censure formulate nel ricorso non si prestino a prognosi favorevole, per le seguenti ragioni:

- con il d.m. n. 1115/2025 l'Amministrazione ha apportato talune modifiche alle regole che originariamente presiedevano alla formazione della graduatoria per i corsi di laurea di cui è causa. Tali modifiche sono consistite, nella sostanza, nel riconoscimento della possibilità, per chi non aveva ottenuto la sufficienza in tutte e tre le materie ma ne avesse conseguita almeno una, di entrare in graduatoria, anche "*ripescando*" – ai fini del punteggio – voti rifiutati al primo appello, sia pure con una penalizzazione variamente determinata in funzione del numero delle sufficienze riportate e di quello dei voti ripescati;

- il predetto meccanismo, per quanto macchinoso, riposa sull'esigenza di bilanciare, in uno con l'avvertita necessità di saturare per quanto possibile i posti disponibili, quella di tutelare l'affidamento dei candidati rispetto delle regole della competizione. Il sistema delineato dal Ministero, infatti, garantisce che i candidati che hanno conseguito le tre sufficienze secondo le regole originariamente poste sono sempre e invariabilmente preferiti, nella collocazione in graduatoria, rispetto a tutti gli altri candidati. Questi ultimi, a loro volta, sono graduati secondo un ordinamento per fasce, la collocazione nelle quali discende dal numero delle sufficienze conseguite e da quello dei voti recuperati, in modo tale che al maggior grado di corrispondenza della situazione del candidato al *benchmark* costituito dalle originarie condizioni di accesso si ricolleggi un posizionamento migliore in graduatoria. Un siffatto bilanciamento era senz'altro necessario, in quanto ogni diverso meccanismo che avesse del tutto negletto le originarie condizioni di superamento dell'esame si sarebbe irrimediabilmente posto in violazione dei principi di buona fede e di tutela dell'affidamento, oltre a concretare, attesa la natura postuma delle modifiche, un potenziale *vulnus* della *par condicio* e del principio di imparzialità della pubblica amministrazione;

- rispetto all'operatività di tale meccanismo tutti i concorrenti si sono trovati nella

medesima situazione, in quanto erano in possesso delle stesse e identiche informazioni quando hanno sostenuto gli esami. La parità di trattamento è altresì assicurata nel sistema delineato dal d.m. n. 1115/2025, in quanto il fattore concorrenziale, come già sopra chiarito, è ivi operante, da un lato, con la predisposizione di coorti distinte che ordinano i diversi insiemi di candidati in ragione della maggiore o minore prossimità del risultato conseguito a quello minimo atteso secondo le regole originariamente poste dal d.m. n. 418/2025 (voto almeno sufficiente in tutte e tre le materie, senza voti recuperati) e, dall'altro lato, assicurando la concorrenza interna alle singole coorti tra candidati che si trovano nella medesima situazione. In tal modo viene sia tutelato l'affidamento nel rispetto delle regole originarie (in quanto nessun candidato, che abbia conseguito le valutazioni positive richieste da tali regole può essere sopravanzato da candidati che, in base alle medesime, non avrebbero superato la selezione), mentre coloro che vengono ammessi in deroga a tali regole concorrono, tra loro, soltanto a parità di condizioni, che sono via via declinate in funzione della misura di detta deroga;

- è senz'altro possibile ritenere che il meccanismo delineato non fosse l'unico possibile attraverso cui il Ministero avrebbe potuto conseguire la copertura del contingente, ma è altresì da ritenere che le scelte adottate operino un bilanciamento non manifestamente irragionevole di tutti gli interessi in gioco;

- la violazione della *par condicio*, asseritamente legata all'esistenza di distinte commissioni di valutazione nell'ambito delle singole Università, è dedotta solo genericamente, tale circostanza risultando del tutto irrilevante per la parte di esame a risposta multipla, mentre per le domande a risposta aperta la parte ricorrente non ha fornito evidenza dell'esistenza di prassi difformi delle commissioni di valutazione in relazione alle domande per le quali sarebbe stata possibile più di una risposta;

- la mancata possibilità, allo stato, di accedere alla documentazione riguardante l'esame non costituisce un vizio della procedura, dovendo le relative questioni risolversi alla luce della disciplina in tema di accesso documentale;

- con riguardo alla censura relativa alla violazione dell'anonimato, va rilevato che, secondo l'insegnamento dell'Adunanza Plenaria, non ogni e qualsiasi irregolarità, bensì solo *“una violazione non irrilevante”* delle regole sull'anonimato ha effetto viziante degli atti della procedura (cfr. sentenza n. 27/2013). Parte ricorrente fonda le proprie doglianze sul fatto che le etichette contenenti codici numerici sarebbero state consegnate ai candidati dai commissari, i quali poi sarebbero anche passati a ritirare i compiti contrassegnati con le medesime etichette. La censura, tuttavia, presuppone che i commissari abbiano una qualche possibilità di alterare i risultati, mentre dalla disciplina ministeriale risulta che il materiale viene chiuso negli appositi contenitori alla presenza dei quattro studenti appositamente sorteggiati e successivamente le prove, prima di essere valutate dalla commissione, sono soggette alla rilevazione informatica delle risposte da parte del CINECA, che ha previamente ricevuto i plichi chiusi e sigillati, sicché non si comprende in quale fase del suddetto procedimento possa avvenire tale alterazione;

- parimenti infondata appare la censura relativa al mancato arrotondamento del voto conseguito nelle prove di Chimica (17,6) e Fisica (17,5), atteso che la disciplina recata dal d.m. n. 418/2025 prevede espressamente che l'arrotondamento all'unità operi esclusivamente ai fini della registrazione del voto nella carriera universitaria dello studente e non incida né sul superamento della prova né sulla formazione della graduatoria nazionale;

- né può sostenersi che tale disciplina determini una disparità di trattamento tra voti inferiori e superiori alla soglia di sufficienza, atteso che l'arrotondamento contemplato dall'art. 6, comma 3, del d.m. n. 418/2025 opera esclusivamente ai fini della registrazione del voto nella carriera universitaria dello studente e non riguarda né il superamento dell'esame né la formazione della graduatoria nazionale. L'interpretazione prospettata dalla ricorrente condurrebbe, peraltro, ad un risultato manifestamente irragionevole, poiché l'arrotondamento dei punteggi inferiori alla sufficienza impedirebbe una effettiva

graduazione dei risultati conseguiti dai candidati, conducendo all'equiparazione di votazioni significativamente diverse;

- occorre altresì rilevare che non vi è alcuna evidenza agli atti della circostanza, prospettata nel ricorso, secondo cui i voti sarebbero stati arrotondati all'unità superiore o inferiore ad eccezione di quelli inferiori a diciotto, atteso che i punteggi riportati nella graduatoria nazionale presentano tutti i decimali, da 0,10 a 0,90;

- infondata è anche la doglianza con la quale si pretende che l'ordinamento dei risultati avrebbe dovuto essere operato, piuttosto che con il sistema delle coorti, con la valorizzazione della sommatoria dei punteggi conseguiti (in ipotesi anche inferiori a 18). Un tale sistema, infatti, avrebbe determinato (questo sì) un radicale stravolgimento della legge di gara, che avrebbe travolto ogni affidamento riposto dai candidati sulle regole originarie, che risulta invece tutelato nella misura massima possibile, per quanto sopra chiarito, con il meccanismo introdotto dal d.m. n. 1115/2025. Occorre altresì evidenziare che non vi è nessuna evidenza agli atti della circostanza, asserita in sede di memoria, che tutti i voti siano stati arrotondati all'unità superiore o inferiore tranne il 17, atteso che i punteggi in graduatoria presentano tutti i decimali, da 0,10 a 0,90. Per quanto riguarda la ritenuta difformità di disciplina rispetto al conseguimento degli obblighi formativi aggiuntivi (OFA), al di là della circostanza che non è documentata l'applicazione generalizzata di una regola difforme, le fattispecie non sono comparabili, in quanto l'assolvimento degli OFA serve ad attestare esclusivamente l'acquisizione delle competenze richieste per il superamento dell'esame e non all'ordinamento dei candidati, per cui l'applicazione della regola dell'arrotondamento non determinerebbe le problematiche sopra rilevate riguardanti la formazione della graduatoria;

- carente d'interesse, sulla base degli atti, è la censura sulla mancata redistribuzione dei posti asseritamente rimasti scoperti, atteso che la parte ricorrente (non avendo riportato alcuna sufficienza) non risulta essere stata inserita in graduatoria e non potrebbe, dunque, beneficiarne. Non può soccorrere al riguardo l'orientamento giurisprudenziale, richiamato dalla parte ricorrente, secondo cui lo scorrimento

della graduatoria dovrebbe essere operato soltanto nei confronti dei soggetti che hanno proposto ricorso giurisdizionale (Cons. Stato, VII, 27.10.2022, n. 9246). Se fosse vero che, in ipotesi di illegittima sottrazione di posti (come pure in ogni caso di contestazione della legittimità delle posizioni poziori in graduatoria), questi debbano essere attribuiti a prescindere dalla collocazione nella graduatoria medesima, la giurisprudenza che condiziona l'ammissibilità dell'azione al superamento della prova di resistenza non avrebbe senso, mentre tale principio è correntemente applicato anche dal medesimo Consiglio di Stato (cfr. Cons. Stato, VII, 12.1.2026, n. 227). D'altra parte, il processo costituisce strumento di attuazione del diritto sostanziale e il suo esito positivo non può tradursi nel riconoscimento di un bene della vita che non corrisponde alla situazione soggettiva dedotta e che verrebbe in tal modo plasmato *ex novo* da un provvedimento giurisdizionale. La teoria dei limiti soggetti del giudicato, applicata al processo amministrativo e precisata dall'Adunanza Plenaria (cfr. sentenza n. 4/2019), implica soltanto, in ipotesi di annullamento di atti plurimi scindibili per vizi comuni a tutti i destinatari, che l'effetto conformativo operi esclusivamente a favore delle parti legittimate a farlo valere per aver partecipato al processo, ma ciò presuppone che l'atto leda, in egual misura, tutti i destinatari, i quali, pertanto, sono già ed *ex ante* titolari di una situazione soggettiva che ha solo da essere attuata. Nel caso di specie, invece, la parte ricorrente vorrebbe, per il tramite dell'impugnazione, conseguire un'utilità che non le spetta, in quanto non corrisponde al merito dimostrato nella procedura, con la conseguenza che la sentenza che una tale utilità riconoscesse svolgerebbe una funzione nomopoietica del tutto estranea al nostro ordinamento, laddove, nel rispetto del sistema, un'azione siffatta dovrebbe essere dichiarata inammissibile per carenza d'interesse. Peraltro, il principio di tendenziale esaurimento del contingente, che pure si pone all'origine della disciplina recata dal d.m. n. 1115/2025, non può ritenersi insuscettibile di bilanciamento con le esigenze organizzative delle Università e con altre esigenze

parimenti rilevanti e considerate dalla disciplina (quali quelle sottese ai trasferimenti di sede per gravi motivi e al regime concernente l'iscrizione agli anni successivi al primo), che comunque consentono il recupero dei posti non assegnati secondo le rispettive procedure;

- non è ravvisabile alcuna violazione dei principi stabiliti dal d.lgs. n. 71/2025 e dalla legge delega, i quali prevedono unicamente che l'ammissione al secondo semestre è subordinata al conseguimento di tutti i CFU stabiliti per gli esami di profitto del semestre filtro e alla collocazione in posizione utile nella graduatoria di merito nazionale. Tali principi non sono derogati dalla disciplina impugnata, che detta una disciplina per l'inserimento in graduatoria anche degli studenti che non hanno conseguito le tre sufficienze e condiziona l'immatricolazione al secondo semestre di detti studenti al conseguimento dei crediti formativi mancanti in tempi utili per la predetta immatricolazione. Inoltre, il d.m. n. 1115/2025 ha individuato, all'art. 4, i *“Criteri uniformi per il pieno conseguimento dei crediti formativi”*, secondo quanto richiesto dalla norma primaria;

- risultando inconferente l'asserita violazione dell'art. 11 delle preleggi, che riguarda gli atti normativi, non si configura alcuna violazione dei principi di imparzialità, ragionevolezza, legittimo affidamento, *par condicio*, legalità e buon andamento. Come sopra rilevato, la sopravvenuta disciplina ministeriale ha operato un non irragionevole bilanciamento tra tutti gli interessi in gioco, non ha travolto integralmente le originarie regole della procedura introducendone altre, ma, con le nuove disposizioni, ne ha in sostanza integrato i risultati, in termini compatibili con le esigenze della *par condicio* concorsuale e del legittimo affidamento, consentendo a una platea più ampia di studenti, tra cui il ricorrente, di essere inserita in graduatoria, nel rispetto delle limitate indicazioni del legislatore;

- non risultano apprezzabili in termini di non manifesta infondatezza, nella presente fase cautelare, le questioni di legittimità costituzionale e compatibilità eurounitaria sollevate da parte ricorrente, non risultando alcun eccesso di delega, né potendosi ritenere manifestamente irragionevole la strutturazione di una fase di accesso basata

sul superamento, con la mera sufficienza, di taluni esami universitari, mentre in relazione ai disagi sociali evocati a sostegno di una ritenuta compressione del diritto allo studio rilevano le provvidenze apprestate dalla legge. Del tutto generica è, peraltro, la prospettata violazione della Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea e con la Direttiva 2005/36/CE;

Ritenuto, in ragione di tutto quanto sopra, che l'istanza cautelare debba essere rigettata;

Ritenuto opportuno, a fini di accelerazione del giudizio, ordinare a parte ricorrente di procedere all'integrazione del contraddittorio nei confronti dei candidati inclusi nella graduatoria unica nazionale avversata, autorizzando a tal fine la notifica del ricorso e degli eventuali motivi aggiunti per pubblici proclami, ricorrendo, nella fattispecie in esame, *“una difficoltà oggettiva, e non meramente soggettiva”* non tanto di identificare i nominativi dei controinteressati, quanto di procedere alla notifica per le vie ordinarie che, tenuto conto dell'elevato numero degli stessi, risulterebbe, quindi, essere *“sommamente difficile”* (Consiglio di Stato, Sez. IV, 16 agosto 2018, n. 4948);

Ritenuto che la pubblicazione per pubblici proclami del ricorso e degli eventuali successivi motivi aggiunti debba avvenire mediante la pubblicazione degli elementi a tanto necessari sul sito istituzionale del Ministero dell'Università e della Ricerca con le modalità di seguito esposte;

La pubblicazione dell'avviso sul sito *web* istituzionale dovrà contenere le seguenti indicazioni:

- 1 – l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso;
- 2 – il nome di parte ricorrente e l'indicazione dell'amministrazione intimata;
- 3 – il testo integrale del ricorso;
- 4 – l'indicazione che i controinteressati sono tutti i candidati collocati nella graduatoria unica nazionale di merito relativa ai corso di laurea magistrale a ciclo

unico in Medicina e Chirurgia per l'anno accademico 2025/26, con allegazione dell'elenco nominativo degli stessi;

5 – l'indicazione del numero della presente ordinanza con cui è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami;

Il Ministero dell'Università e della Ricerca ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale - previa consegna, da parte ricorrente, su supporto informatico o con altra modalità comunque idonea, di copia del ricorso introduttivo e degli eventuali motivi aggiunti, del presente provvedimento e dell'elenco nominativo dei controinteressati - il testo integrale del ricorso e degli eventuali motivi aggiunti, della presente ordinanza e dell'elenco nominativo dei controinteressati come risultanti dalla graduatoria, in calce al quale dovrà essere inserito l'avviso che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

L'Amministrazione resistente:

1) non dovrà rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, la documentazione ivi inserita;

2) dovrà rilasciare a parte ricorrente un attestato, nel quale si specifichi la data dell'avvenuta pubblicazione nel sito, reperibile in un'apposita sezione denominata "*atti di notifica*";

3) dovrà, inoltre, curare che sulla home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato "*atti di notifica*", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso, gli eventuali motivi aggiunti, la presente ordinanza e l'elenco nominativo dei controinteressati, con l'indicazione, nell'avviso, che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione della presente ordinanza (di cui dovranno essere riportati gli estremi);

Ritenuto di dover disporre, in aggiunta, che:

- le pubblicazioni sopra indicate dovranno essere effettuate, pena l'improcedibilità del gravame, nel termine perentorio di giorni 20 (venti) dalla comunicazione del presente provvedimento, con deposito della prova del compimento di tali prescritti

adempimenti entro il termine perentorio di ulteriori giorni 10 (dieci) dal primo adempimento;

- parte ricorrente dovrà preventivamente versare all'Amministrazione, secondo le modalità che saranno comunicate dalla predetta, l'importo eventualmente richiesto per l'attività di pubblicazione sul sito;

Ritenuto che le predette modalità di notifica per pubblici proclami dovranno essere adottate anche per eventuali motivi aggiunti successivamente proposti - sin da ora autorizzate - con onere a carico di parte ricorrente di provvedere alla relativa richiesta nel termine di 10 (dieci) giorni dal deposito degli stessi, e deposito della prova del compimento di tali prescritti adempimenti entro il termine perentorio di ulteriori giorni 10 (dieci) dal primo adempimento;

Ritenuto, infine, che, in applicazione del criterio della soccombenza, le spese di lite della debbano essere poste a carico di parte ricorrente nella misura indicata in dispositivo.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Sezione Terza) rigetta l'istanza cautelare e ordina l'integrazione del contraddittorio per pubblici proclami ai sensi e nei termini di cui in parte motiva.

Condanna parte ricorrente al pagamento delle spese della presente fase in favore delle amministrazioni resistenti assistite dall'Avvocatura Generale di Stato, quantificate in complessivi euro 500,00 (cinquecento/00), oltre accessori di legge.

La presente ordinanza sarà eseguita dall'Amministrazione ed è depositata presso la segreteria del Tribunale che provvederà a darne comunicazione alle parti.

Così deciso in Roma nella camera di consiglio del giorno 15 aprile 2026 con l'intervento dei magistrati:

Elena Stanizzi, Presidente

Eleonora Monica, Consigliere, Estensore

Giovanna Vigliotti, Primo Referendario

L'ESTENSORE
Eleonora Monica

IL PRESIDENTE
Elena Stanizzi

IL SEGRETARIO